

當代新道家？！——當代道家哲學研究之回顧與展望

袁 保 新

壹、導論

十九世紀中葉以來，西方文化東漸，古老的中國面對此一三千年未有之巨變，在欣羨西方科技文明之餘，往往也逐漸喪失了對自家文化的信心。回顧百年來當代中國哲學的研究發展，能夠本於自家學術傳統，一方面對西方文化有所吸納批判，另一方面對當代中國的沈疴有所疏導澄清的，恐怕就只有「當代新儒家」了。

「當代新儒家」作為一種思潮、學說，在戰火頻仍、「現代化」的口號震耳欲聾的時代中，居然一枝獨秀，除了儒學深厚的學術傳統本來就保有一些歷久彌新的智慧內容，足以與西方文化抗衡，最重要的原因，應該是「新儒家」的陣容中，人才輩出（注一），在學術愈講益精的情況下，尚能扣緊當代中國的文化處境發言。只是令人不免好奇的，為什麼與儒家一起庇護中國人心靈的「道家」，在混亂的當代中國思想界，卻始終沈寂無聲，無法重演魏晉玄學的盛況。是因為以老、莊為主的道家思想，已然與時代脫節，無法經歷時間的考驗？還是當代道家哲學的研究，人才凋零，不足以蔚成風氣？如果我們原則上確信兩千多年前的道家之學，一樣擁有歷久彌新的哲學內涵，而人才的薄弱，可以一代一代的培養，那麼，未來道家哲學的研究又可以朝向那個方向來發展呢？我們又應該如何解讀道家哲學的義理性格，使它與現代中國人的經驗結合，發揮解釋、批導的功能，而不讓「新儒家」獨領風騷？這些問題，相信是關心道家學術研究的人，不得不要思考面對的課題。而本文之作，基本上即是循著前述問題的方向，略陳己見。全文概分五節，除第一節「導論」外，第二節旨在反省當代文明的困境，第三節則接續上一節的結論，指出道家哲學在何種意義下可以與當代文明接榫，第四節則進一步回顧檢討過去四十年來道家哲學研究的成果，最後，總結全文的研究，提出「當代新道家」發展的可能路向。

貳、當代文明的困境—從存在主義談起

在論證道家哲學的現代性之前，也許先扼要的勾陳出當代人類文明的處境，將更容易凸顯道家哲學的現代意義。

事實上，在人類歷史上，沒有那一個時代比廿世紀更富足，也沒有那一個時代比今天更貧乏。對於未來人類文化的前景，現代人一方面覺得充滿了希望光明，另一方面又感到黯淡沮喪。面對當前這個由科技所結晶的現代文明，雖然它將人類從傳統迷思中釋放出來，並且賜予現代人從所未有的富庶，但是在無情的瓦解傳統世界觀之後，俗眾文化的泛濫，也使得當代心靈陷入空前的意義危機中。

廿世紀最傑出的科學心靈愛因斯坦，就曾經感歎過：

「為什麼成果若是輝煌的應用科學，它減少了我們的工作，讓我們的生活較前容易，但卻沒有給我們帶來多少快樂呢？」（注二）

是的！為什麼我們不快樂呢？科技難道不是我們人類經歷過幾個世紀的奮鬥才創造出來的輝煌成果？它不曾經是無數高貴的心靈用生命、智慧來灌溉的一片園地？為什麼它碩大飽滿的果實不能解除現代心靈的焦渴？是什麼原因使得我們成為不快樂的現代人？這一連串的質疑，顯然只有在科技之外，乞靈於人類所有經驗予以整體透視的哲學智慧，才能找到令人滿意的解答。據我們理解，在廿世紀風起雲湧的哲學思潮中，存在主義可能是最能忠於這個時代感受的哲學。

存在主義的興起，可以從許多角度來分析，簡單說來，主要是源於哲學家意識到科技文明對傳統世界觀的衝激，已然使得現代人在存在意義的攝受上，陷入四不掛搭，無家可歸的命運中。

根據唐君毅先生在〈存在主義與現代文化教育問題〉（注三）一文中的分析，所謂「四不掛搭」，也就是指當代西方人「上不在天，下不在地，外不在人，內不在己」的存在危機而言。其具體涵義，又可以還原到西方近代文化史上，作以下的說明：

- 一、上不在天：這是指十九世紀以來，基督宗教的世俗化，尼采宣布上帝死亡，在諸神隱退的情況下，西方人頓失神聖超越世界的嚮往與庇護。
- 二、下不在地：文藝復興以來，數學物理學的順利發展，使科技理性一枝獨秀，自然世界淪為科技理性認知與征服的對象，不再呈現可供人類心靈「修、遊、藏

息」的情趣。

三、外不在人：產業革命之後，工商企業的發達，都市文明的崛起，徹底改變了西方社會的結構，傳統的人際關係轉化為組織分工的角色互動，相照相溫的人間情感完全由冰冷的權利義務關係所取代。

四、內不在己：繼天、地、人的相繼失落，在俗眾文化的氾濫流行中，人類原本寧靜自足的心靈，也拱手讓給爭奇鬥妍的意識形態，淪為紛擾不安的戰場。

換言之，存在主義之所以重視人之具體存在，並且對當代文明展開嚴厲的批判，正是因為他們敏銳地覺察到現代人的不快樂，根本是一個「存在主義」的問題，一個因為科技理性獨大所造成的世界觀危機。因此，就存在主義而言，當代哲學的首要課題不是什麼別的，主要就是回到滋生一切意義理解的根源——「存有」（Being），重建天、地、人、我之間的溝通管道，使西方文明再次得到活水源頭的滋潤。

遺憾的是，存在主義在當代哲學史上並未結成正果。在它最興盛的時候，它被誤解為一切頹廢思想的淵藪，在它代表性哲學家相繼辭世之後，它又迅速的遭人遺忘。究竟是什麼原因使存在主義迅速的沒落？答案可能非常複雜，一方面固然是因為當代科技文明乃是西方世界幾百年來所結胎生出的龐然大物，有其自身的結構與強韌的生命力，另一方面可能是存在主義哲學家各自為政，在後繼乏人的情況下，根本無法形成強而有力的傳統。但最重要的是，存在主義哲學作為一種文化批判的理論，雖然能夠從一切意義滋生之源——「存有」——來揭露科技的本質與侷限性，可是在背負西方傳統哲學的包袱下，它潛存著有兩項基本的困難：

一、存有與價值的二分：存在主義對科技文明所帶來的存在危機，的確能夠從存有學的層面予以根源性的解析，但是在昧於文化問題也就是價值問題的情況下，我們發現存在主義始終不能針對現代人價值觀的顛倒與誤置，徹底地展開對近代文明以來工具理性獨大的批判，並進而重建價值理性的合法性。換言之，存在主義對「存有」情有獨鍾的思考方式，由於不能正視存在界就是人類在天、地、人、我之間尋求價值實現的行動之場，從而打通存有之源與價值之源的隔障，因此儘管他們對存有的思辯是如何的精微，但仍然不能觸及現代心靈的迷惘，指出脫困的方向與途徑。

二、理論與實踐的二分：存在主義對於現代人在科技文明中飽受意義失落的威脅，

誠有其深度的體會與分析，但是對於如何在各種文明、制度、意識形態的扭曲中，保存自我的純真性，卻因為避諱價值問題，不僅無法提出中肯的建議，連帶著對於社會實踐也無法提供正確的方向。我們查閱存在主義的歷史，海德格(Heidegger)一度加入納粹，沙特(Satre)曾經醉心於馬克思主義，而六〇年代的學生運動與嬉皮風潮也都與存在主義脫不了關係，就可以明白所有將理論、實踐二分，或者只重社會實踐而不重主體人格修養的哲學，恐怕都不是對症下藥的良劑。

參、道家哲學的現代性—從老子哲學談起

果如前述，存在主義的興起，主要是洞見到當代心靈的存在危機乃是一一上不在天、下不在地、外不在人、內不在己，因此重啓「存有」的探索之門，試圖重建天、地、人、我之間的合理關係，那麼，兩千多年前中國的老莊哲學，是否也能立足於當今世界？是否還有發展重振的價值？對於這些疑問，我們不妨以老子哲學為焦點，從其生發的時代背景以及義理性格來考量。

老子其人其事，至今仍是學術史上的公案。我們姑且不追究老子的身世，僅就《道德經》文獻本身來看，仍然可以大體地還原出他所深致關懷的時代面貌。

「不貴難得之貨，使民不為盜。」（注四）

「五色令人目盲；五音令人耳聾；五味令人口爽；馳騁畋獵，令人心發狂。」（注五）

「天下無道，戎馬生於郊。」（注六）

「朝甚除，田甚蕪，倉甚虛，服文采，帶利劍，厭飲食，財貨有餘，是謂盜夸。」（注七）

「人不畏死，奈何以死懼之。」（注八）

從這些章句中我們可以看出，《道德經》所反映的時代，一方面是物質生活繁盛，誘發人心欲望的事物愈來愈多，另一方面則是頻年的戰爭掠奪，再加上暴政的肆虐，人民早已失去了文明的有生之樂，生命存在陷入極度的卑微與困頓之中。因此，當我們看

到老子尖銳的批判「禮者，忠信之薄而亂之有也。」（注九），可以確定：老子思想所反映的，基本上是一個禮崩樂壞、周文疲弊的時代。

問題是：所謂周文疲弊確切的意義為何？如果我們相信「哲學思想不是憑空發生的」，則「周文疲弊」的意思就不止是表面的禮崩樂壞，而應該有更深刻的涵義，且與老子哲學的發生有密切的關聯。事實上，從思想史的觀點來看，所謂「周文」，也就是西周建國，面對蠢蠢欲動的殷民，在「敬德」的憂患意識下，因革損益，所發展出的一套以封建宗法為基礎的禮制。這套集宗教、政治、道德為一體的禮制，不但涵蓋了一切人生之活動，而且它本身就代表著一套世界觀，規範著天地、鬼神、事物、人我之間的和諧秩序。不幸的是，周室東遷，天子式微，在列國兼併、工商業興起、社會階層劇烈變動的情況下，這套燦然大備的禮制逐漸解體，不僅失去了安立人間秩序的功能，而且在嚴重僵化過程中，文明淪為野蠻行為的偽飾，在揖讓周旋中，包裹的只是「攘臂而扔之」的人間對立與衝突。因此，當我們順周文疲弊來理解老子哲學的基本關懷時，則老子圍繞著「道」一概念所展開的五千言，與其視之為一套近似西方傳統的形上學體系，旨在說明一切存有物的產生與構成(The production and constitution of being)，毋寧將之理解為一套回應當時世界觀危機、深具存有學理趣的「文化治療學」(ontological therapeutics of culture)。（注一〇）

「道可道，非常道。名可名，非常名。無名天地之始，有名萬物之母。」（注一一）

「道生一，一生二，二生三，三生萬物。」（注一二）

「故失道而後德，失德而後仁，失仁而後義，失義而後禮。」（注一三）

「昔之得一者，天得一以清，地得一以寧，神得一以靈，谷得一以盈，養物得一以生，侯王得一以為天下貞。其致之，天無以清將恐裂，地無以寧將恐發，神無以靈將恐歇，谷無以盈將恐竭，萬物無以生將恐滅，侯王無以貞將恐蹶。」（注一四）

無可懷疑的，老子的「道」具有很明顯的形上意涵，它不但先天地而存在，並且是天地萬物生化的根源。問題是：這個生化萬物的「道」，究竟是具有第一因性格的創生實體？還是主觀玄智體證到的玄理？它是如何生化萬物的？「一」、「二」、「三」指的又是什麼？這些問題恐怕不是本文篇幅所可詳究。但根據前引卅八章「失道而後德」來看，擔負生畜萬物的「道」，在老子心目中，顯然具有保任一切價值實現的根源義，

它作為人間世界的最高善，不但可失而且可廢，因此，在我們沒有更多更明確的文獻確定「道」是實體還是虛理的情況下，如果順方東美先生的見解：

「根據中國哲學的傳統，存有學也就是價值論，一切萬有存在都具有內在價值，在整個宇宙之中更沒有一物缺乏意義。」（注一五）

則所謂「道」，也就可以理解作規範著存在界中一切天、地、鬼、神、人、我之間和諧關係的價值理序。換言之，「道」之生化萬物是以這樣的方式進行著：當一切人物順從這個價值理序的時候，物正其位，人據其德，天清、清寧、神靈、谷盈、萬物得以暢其生，侯王得以為天下正；苟若背離了這種秩序，則不免墜入「不道」早死的結局。質言之，老子心目中的「道」，主要是以一具有規範意義的價值原理的身份，來貞定實現天、地、神、谷、萬物的存在。

「樸散則為器，聖人用之，則為官長，故大制不割。」（注一六）

「道常無名樸，雖小，天下莫能臣也。侯王若能守之，萬物將自賓。天地相合，以降甘露，民莫之令而自均。始制有名，名亦既有，夫亦將知止，知止可以不殆。譬道之在天下，猶川谷之於江海。」（注一七）

「化而欲作，吾將鎮之以無名之樸。」（注一八）

「天下有始，以為天下母。既得其母，以知其子，既知其子，復守其母，沒身不殆。」（注一九）

「道」既然是保任一切價值實現的真正根源，是最高善，它又為什麼會在人間失廢呢？根據前引諸章，我們知道關鍵即在於「散樸為器」、「始制有名」。在此，所謂「名」，我們必須澄清的是，它不僅浮泛的指一切名言概念，它還意味著某種特定的、相對的認知方式，以及相應於這種方式的行為規範系統。換言之，「始制有名」意謂著歷史進化過程中，聖人應人間之需，「散樸為器」，立長官、別倫秩、分百工的結果。它一方面是形上之「道」在人間社會的落實與運用，具有教化、提供規範的作用。但另一方面，如果人們不能持守「大制不割」、「知止」、「守母存子」的原則，那麼在「循名而忘樸，逐末而喪本」（注二〇）的情況下，它也會曳引著人類心靈走離真樸自然的大道，墜入危殆的命運。因此，老子從批判名言到不遺餘力地揶揄仁義，其主要的理由，即是洞見到人類心靈對名器的執著，終不免演為「大道廢，有仁義。慧智出，有大偽。六親不和，有孝慈。國家昏亂，有忠臣」（注二一）的文明諷刺。

「爲學日益，爲道日損。損之又損，以至於無爲，無爲而無不爲。」（注二二）

「致虛極，守靜篤，萬物並作，吾以觀復。夫物芸芸，各復歸其根。歸根曰靜，是謂復命。復命曰常。知常曰明。不知常，妄作凶。」（注二三）

老子置身周文解體的時代，如何再造人間的秩序，一方面必須破除人心對世俗相對價值系統的執著，另一方面則須重返價值之源，以貞定一切價值的實現不致淪爲自我否定的地步。問題是：對文明習染依賴已久的心靈，又如何找到這個保障一切價值的實現不會自我否定的形上理序呢？從前引的章句來看，老子採取的是實踐的進路，即通過致虛守靜的日損工夫，先讓每個人回到原來素樸的生命本性，從「一復一切復」（注二四）之中，觀照一切事物相續相生所必須共經共由的常道。換言之，老子在挽救價值失序的文明危機時，他心目中的「最高善」，只有在人類心靈消極的從一切相對的「名言—教化」系統中超拔出來，亦即讓天地萬物各安其位、自然其然，恢復原本和諧的關係的情況下，這才會呈現其在人間世界綿綿不絕的造化生機。

果如前述，老子圍繞著「道」所展開的一套思考，基本上必須視作一種具有存有學理趣的文化治療學，那麼，即使這套智慧有其發生的特殊機緣，卻無礙於它的現代性。因爲只要人存在世上，並且人文的制作不可能離開天、地、人、我所提供的活動場域，那麼由文化失調所導致的價值失序、世界觀危機，就隨時可能會發生。因此，從道家的觀點來看，周文疲弊與當代西方科技文明的存在危機，固然在歷史外緣的條件上有天壤之別，但在本質上卻並沒有兩樣，都是因爲「始制有名」、「散樸爲器」，亦即人類開啓文明以後，由於遺忘了「道」與「名器」之間的存有學區分，故而在「循名忘樸、逐末喪本」的情況下，招致了危殆的惡果。換言之，當代文明的存在危機，從歷史溯源的觀點省察，固然指向文藝復興以後科技的迅速成長；但是就老子這種富於存有學理趣的文化哲學來看，與其歸咎於科技，毋寧歸咎於文藝復興之後西方心靈對於「科技理性」「泛科學主義的世界觀與價值觀」之獨尊與依賴。問題是：人心爲何會妄執科技的價值？難道不是因爲我們在陶醉於科技文明之時，遺忘了一項最基本的真理：如果沒有天、地、人、我的和諧共在，科技其實是無所謂價值的，它根本不可能實現其豐沃人生的目的。然而不幸的是，人類對文化的覺識，似乎只有在飽受存在威脅的時候才會變得深刻，而西方存在主義的興起，就是在這樣的背景下發生。我們看到存在主義的巨擘海德格，每每稱讚老子的智慧（注二五），並且在批判西方科技文明時，指其主要植基於「存

有的遺忘」(Oblivion of Being)的傳統形上學，這種跨越時空的心心相印，相信會使我們更沒有理由懷疑道家哲學在解釋我們當代文化經驗的適切性。

肆、四十年來道家哲學研究之回顧與檢討

在說明道家哲學與當代人類文明處境的相干性之後，回顧四十年來國內外對道家思想的研究，我們無異也擁有了一項具批判性的視野。由於相關的文獻過於龐大，無法一一蒐集討論，因此我們只能就平日已經觀察到的研究趨勢與議題，提出若干反省。

大體而言，過去四十年來海峽兩岸在道家學術的研究上，不可謂不豐，但是自覺地站在道家哲學的本位上評古論今的著作，卻始終沒有看到。一般參與研究的重量級學者，如馮友蘭、唐君毅、牟宗三等先生，均另有關懷，因此，雖然不乏論說精闢之作，但是卻談不上什麼學派。我們環視近四十年來的研究成果，約略分辯，可以歸納為以下幾個方向與議題，即：

- 一、道家經典的校刊與詮釋
- 二、道家思想的流衍與發展
- 三、道家形上義理的性格歸屬
- 四、道家與西方哲學、思潮的比較研究

首先，關於道家經典的校刊與詮釋，由於敦煌本子與漢墓馬王堆出土的《帛書老子》，使許多學者都投身到校刊、訓詁的工作中。這些研究自有其一定的學術價值，但是對哲學義理的闡幽發微，並不一定能夠提出什麼突破性的貢獻。因此，在數量上這方面的著作雖然累積的最多，可是對道家哲學的闡揚，卻乏善可陳。

其次，對於道家思想的流衍與發展，在性質上屬於思想史的研究。據作者個人的觀察，這一方面的探索，以大陸地區學者的研究做得最好，臺灣方面只有近幾年才有人投注心血。嚴格說來，中國古代哲學的變遷發展，迄今仍存在著許多迷團，其中一個就是從先秦老、莊到漢初黃老之學，究竟經歷過那些人物、以及什麼特殊機緣，才形成這樣的蛻變，的確需要推求講明。可惜的是，在沒有更多文獻的印證與支持下，許多的解釋都帶有臆測的成分，仍待今後學術界進一步的討論。此外，思想史的解釋固然要重視資

料、證據，但是解讀資料、證據的「史觀」與「史識」也應該有所講究，大陸學者皓首窮經的耐力，一向為臺灣學者所推崇，但是對於千篇一律的「唯物史觀」以及「整個中國哲學史就是唯心論與唯物論的鬥爭」這種史識，卻不能苟同。或許今後兩岸學者共同重建道家思想史時，可以截長補短，摸索出一個更能反映中國古代心靈活動的解釋基礎。

第三個議題，也是與道家哲學最相關的論題，就是如何判定道家形上學的性格歸屬。這個議題在海峽兩岸，有不同的發展。大陸地區的學者集中在道家究竟是唯心論、還是唯物論的爭辯上，參與的學者有關鋒、林聿時、馮友蘭、任繼愈等（注二六），累積的作品頗豐，但是其學術性卻令人質疑，因為唯心論與唯物論的爭議，其實是西方哲學特定背景下的產物，我們實在懷疑兩千多年前的老、莊是否能懂什麼是「心」、什麼是「物」（就西方哲學「心」、「物」的意義而言）。另外，在臺、港地區，哲學界的前輩也因為詮釋方法與觀點的不同，形成對老子形上之「道」的不同解釋，有的學者如唐君毅、方東美、徐復觀等，將「道」理解為宇宙發生論上的「第一因」、或形上學的「無限實體」，有的如牟宗三先生，則將「道」理解為主觀心境所證的「虛理」。對於這個詮釋上的歧異，作者個人曾在十多年前，從詮釋學的立場，提出過評議，茲不贅述（注二七）。但基本上，對於這個議題的形成，我們必須承認它有一定的學術價值，因為它至少逼顯出一個方法學的問題：究竟我們在理解中國哲學時，應該通過什麼進路、程序，這才能適當的保存先哲思想的真相？當我們身為廿世紀的心靈，在思考理解上已經無法不受西方哲學影響的情況下，西方哲學概念、語言的運用，是否也應該有其一定的限制？尤有進者，這個議題對道家哲學是否能在當代世界中恢復其活力、生機，也有決定性的影響。因為，當我們順西方傳統形上學來理解老子的形上之「道」時，我們認為老子哲學是既不足以與柏拉圖、亞里斯多德分庭抗禮，也無法與今日科學的宇宙觀相抗衡。因此，如何讓道家哲學的智慧仍能夠扣緊當代人的經驗世界發言，有照明、有批判、有治療，我們必須對「道」的義理性格作出判定、抉擇。

最後，值得特別重視的是，一些中、外學者近來所進行的比較研究，像是從海德格的觀點詮釋老子（注二八），或者將莊子與尼采(Nietzsche)、德希達(Derrida)比較（注二九），甚至探討道家政治哲學與西方無政府主義(Anarchism)（注三〇）、自由主義(Liberalism)（注三一）的相似性，這些研究雖然散見中、英文的學術季刊中，但是

卻極富啓發性。我們相信：如果未來中國真能發展出「當代新道家」，則未來道家之學的講論，一定要能回應當代西方思潮所面對文化課題，因此，如何更具啓發性地安排老、莊與當代西方思潮對話，將是發展「當代新道家」的關鍵性的一步。

伍、結 論

莊子在〈逍遙遊〉裡，曾經記載著一段故事。

「惠子謂莊子曰：魏王貽我大瓠之種，我樹之成而實五石，以盛水漿，其堅不能自舉也。剖之以爲瓢，則瓠落無所容。非不呶然大也。吾爲其無用而掊之。莊子曰：夫子固拙於用大矣。宋人有善爲不龜手之藥者，世世以泔澼絖爲事。客聞之，請買其方百金。聚族而謀曰：『我世世爲泔澼絖，不過數金；今一朝而鬻技百金，請與之。』客得之，以說吳王。越有難，吳王使之將，冬與越人水戰，大敗越人，裂地而封之。能不龜手，一也；或以封，或不免於泔澼絖，則所用之異也。今子有五石之瓠，何不慮以爲大樽而浮乎江湖，而憂其瓠落無所容？則夫子猶有蓬之心也夫！」（注三二）

如果說當代人類的困境主要是來自於科技文明，那麼廿世紀的科技文明可能就是莊子所描繪的這麼一個令人又愛又憎、「瓠落無所容」的大物罷！我們從前文曲折的論述中可以體認到，道家哲學雖然興自兩千多年前的古代中國，但是它對文明深刻的反省與批判，即使時至今日，滄海幾度桑田，仍然有其穿透力，發人猛省。因此，雖然過去幾十年來，道家之學的研究沒有匯聚成一個有力的思潮，但是這決不是說道家哲學失去了現代性。莊子說：「能不龜手，一也；或以封，或不免於泔澼絖，則所用之異也」也許，所有關心中國哲學、中國文化前途的人，都應該從這段話中有所領悟罷！

注 釋

注一：當代新儒家可以涵蓋的人物甚夥，嚴格界範的話，自然以熊十力、梁漱溟、唐君毅、徐復

觀、張君勱、牟宗三為代表，但是廣義使用，像李澤厚認為馮友蘭也可以歸入新儒家的陣容。可參見李澤厚：〈馮友蘭是否為現代新儒家？〉，《鵝湖月刊》第一八九期（一九九一年三月），頁廿八。

注二：這段話係王弘五教授翻譯（J.M.Boch'enski）《哲學講話》譯者序的引文，未詳出處，可參見王弘五譯：《哲學講話》（臺北：鵝湖月刊雜誌社，一九七七年五月），頁一。

注三：唐君毅：《中華人文與當今世界·下》（臺北：學生書局，一九七五年五月），頁五四〇一五六五。

注四：《道德經》第三章。

注五：《道德經》第十二章。

注六：《道德經》第四十六章。

注七：《道德經》第五十三章。

注八：《道德經》第七十四章。

注九：《道德經》第卅八章。

注一〇：「文化治療學」是作者個人為了徵定老子哲學的現代性，所自鑄的一個名詞。它主要在表明兩點，一是老子的形上思想與西方傳統形上學不同，它所關懷的「世界」，是以人作為行動中心所輻射出去的「生活世界」、「價值世界」，而非順「對象之一般」（object in general）所指設涉的存有物世界；另一是老子哲學應「周文疲弊」這一機緣而發，其與儒家最大不同的地方是，它的智慧、精采全在於批判、治療，而非「制禮作樂」、「化成天下」的積極建構。

注一一：《道德經》第一章。

注一二：《道德經》第四十二章。

注一三：《道德經》第三十八章。

注一四：《道德經》第三十九章。

注一五：Thom'e H.Fang：《The Chinese View Of Life》，The Union Press，1957，Hong Kong，P.21。

注一六：《道德經》第二十八章。

注一七：《道德經》第三十二章。

注一八：《道德經》第三十七章。

注一九：《道德經》第五十二章。

注二〇：蘇轍：《老子解》，《無求備齋老子集成初編》（名北：藝文印書館，1965年）頁二一。

注二一：《道德經》第十八章。

注二二：《道德經》第四十八章。

注二三：《道德經》第十六章。

注二四：此語借自牟宗三先生：「一虛明，一切虛明」之義，可參見牟宗三：《才性與玄理》（香港：人生出版社，1963年）頁一四一。

注二五：M.Heidegger：《On the Way to Language》，Tr. William Lovitt，Harper and Row，New York，1971，P.92。

注二六：這次論戰參與的人相當多，作者蒐集的資料並不完整，但是已見梗概。可參見關鋒《莊子內篇譯解和批判》（北京：中華書局，1961年）

注二七：袁保新：《老子哲學之詮釋與重建》（台北：文津出版社，1991年）

注二八：Chang Chung-Yuan：《Tao：A New Way of Thinking》（台北：敦煌書局影印，1977年）

注二九：可參見成中英教授主編的《Journal of Chinese Philosophy》 Vol.11 No.2，Hawaii，1984。

注三〇：可參見成中英主編的《Journal of Chinese Philosophy》 Vol.10 No.1，Hawaii，1983。

注三一：石元康：〈自發的秩序與無為而治〉《國際中國哲學研討會論文集》（台北：台灣大學哲學系，1986年）頁四四九—四六四。

注三二：《莊子·逍遙遊》