

桓寬鹽鐵論版本初探

林平和

桓寬鹽鐵論之版本，邵懿辰、莫友芝、葉德輝、楊立誠、唐慶增、傅增湘、勞幹、甘鵬雲、潘景鄭、陳鐘凡、王連芾等前賢宿儒曾論及。邵懿辰四庫簡明日錄標注於「鹽鐵論十二卷，漢桓寬撰」下注曰：

「漢魏叢書本，明華氏活字板本，明弘治十四年涂暎本十卷，嘉靖三十年倪邦彥重刊本，明沈廷餘（當作「延銓」）刊本四卷；明張之象注本，不足懸，古字多其私改；嘉慶丁卯張氏刊本十卷，附考證一卷，佳板，後入紛欣閣叢書。」（卷九子部一）

莫友芝邵亭知見傳本書目曰：

「鹽鐵論十二卷，漢桓寬撰。漢魏叢書本十二卷，明華氏活字板本，弘治十四涂禎本，嘉靖三十年倪邦彥重刊涂本，明沈廷餘（當作「延銓」）刊本四卷，張之象注本十二卷，嘉靖癸丑刊；嘉慶丁卯張氏刊本，附考證一卷，佳；胡心耘有元刊，丁禹生有宋刊鹽鐵論十卷，半頁九行，行十八字，第十卷末頁有「淳熙改元鶴齡張監稅宅善本」二行楷書木記，前有國初人馮武題識，刊印頗精雅。」（卷七子部一，儒家類）

葉德輝觀古堂書目曰：

「鹽鐵論十卷，漢桓寬撰。一明弘治十四年涂禎仿宋九行本，一影寫明人重刻涂禎十行本，一影寫元麻沙刻本，一明何允中漢魏叢書本，一王謨漢魏叢書本，一嘉慶丁卯張敦仁仿明刻涂禎本，一舊人以明金蟠本校王謨刻本。」（卷三子部儒家類）

揚立誠四庫日略曰：

「鹽鐵論，漢桓寬撰。漢魏叢書本，明華氏活字板本，弘治十四年涂禎本，嘉靖二十年倪邦彥重刊涂本，子書百種二卷本，明沈廷餘（當作「廷銓」）刊四卷本，嘉靖癸丑張之象注本，思賢講舍刊本，嘉慶丁卯張氏刊本，胡心耘有元刊本，丁禹生有宋刊十卷本。」（子部經家類）

唐慶增桓寬鹽鐵論經濟學說今解曰：

「二、鹽鐵論版本之種類：鹽鐵論一書，版本種類至多，以明弘治十四年新涂涂禎所翻宋嘉泰本，最爲藏家所重。今商務印書館四部叢刊所影印者，卽涂氏本也。嘉靖間，雲間張之象曾有注本，析爲十二卷；王謨漢魏叢書重刻之，其書竄易字句甚多，爲有識所譏。清靈文弢羣書拾補，取永樂大典所載及涂本以校張書，頗有是正。嘉慶十二年，陽城張敦仁重刊涂本，附以考證，又多廬所未及。至光緒間，長沙王先謙，嘗取張敦仁本，以拾補、考證，及其鄉人王啓瀨、胡元常之說，散入正文之下，以便觀覽，並取唐宋類書所徵引，悉心校訂，別爲校勘小識一卷，附於卷末，而後是書畧誤，始什去其九。其書爲長沙思賢講舍所刻，讀鹽鐵論者，當以是本爲最善矣。」

傅增湘雙鑑樓藏書續記曰：

「鹽鐵論十卷，明弘治刊本，半葉十行，每行二十字，白口，雙闌。收藏有光四堂藏、鄭西冉閱、志雅齋、方濬益收藏珍秘書本、雲輪閣奎條、澹始射山深處忠孝之家各印。按鹽鐵論古本罕覩，邵亭書目批注有宋、元本，題新刊鹽鐵論，十三行，二十五字，據葉邵園讀書志知爲江建霞學使所藏，篇中脫落殊多，論儒第十（當作「第十一」）脫全篇，未通第十五「失收民」（當作「夫牧民」）句下，脫至末四百三十四字；水旱第三十六「爲善乎下」句，自「福應」起，至「耕土」，此脫六百五十一字；執務第三十九，能言第四十，鹽鐵取下第四十一，皆全脫；此外正多，難以悉數，是真麻沙坊市，陋刻減工射利，任意刪落，毫不足取信者也。自明以來，以涂禎刻爲最善，顧其本乃頗不經見，嘉慶丁卯，張古餘得之，據以補雕。……又案：此書傳世者，尙有華氏活字本，明櫻寧齋鈔本，正嘉間刻本，太玄書室本，倪邦彥本，胡維新本，

皆收藏家所稱爲善本者也。茲爲分考如下：櫻寧齋鈔本，黃丕烈藏，前有涂禎序，板心題「弘治歲在重光作詒」，與涂刻同歲。無錫華氏活字本，黃丕烈影寫，據跋言，多脫落訛謬，不及櫻寧齋本，然各家著錄均無之。太玄書室本，曾見湘中郭佩伯同年藏本，九行二十字，白口，單闌，版心上魚尾上標「太玄書室」四字，前有涂禎序。正嘉間刻本，九行十八字，白口，單闌，字體方板，余家有之，前有都穆序，又嘉靖三十年倪邦彥重校序，余新獲一本。胡維新本，萬曆刊，在兩京遺編中，九行十七字。沈延銓本，併爲四卷，九行二十字，卷首撰人下題「明東吳沈延銓校」一行，相其版刻，似在萬曆以後；孫嗣書目，邨園讀書志，皆誤作沈延銓；余藏有一本，前似失去序文，合上列諸本觀之，華氏活字本祇見黃澆闡、顧澗濱影錄，未見原本，其行款若何，有無涂、都二序，未白懸測，其餘若櫻寧齋鈔本及太玄書室、倪邦彥刻、正嘉間刻，均有都穆序或涂序。是此書向無善本，自弘治辛酉翻雕嘉泰本出，於是再傳三傳，咸採源於此，第其行格有改易，或文字加以訂正耳。夫宋本不得見，見涂氏本猶宋本也；涂氏又不易見，見張本猶涂本也；此學人所咸知，宜無異說矣。」

（卷上）

勞翰鹽鐵論校記曰：

「鹽鐵論自漢志以後，諸家皆有著錄。漢志作六十篇，隋志纂修時，已合寫爲十卷。今所傳本自江陰涂禎所刻以下，皆十卷六十篇。明嘉靖中張之象注本則割裂卷第改爲十二卷，諸家在張之象以後者多從張本，至清嘉慶張敦仁始取涂本重刻於江寧。今舊本見於著錄者，有十三行二十五字宋元本題「新刊鹽鐵論」，有弘治十四年江陰令涂禎覆宋嘉泰本，弘治辛酉（十四年）無錫華氏刊活字本，櫻寧齋抄本，嘉靖倪邦彥刊本，九行十八字本，嘉靖張之象注本，萬曆胡維新兩京遺編本，萬曆張褰太玄書室本，沈延銓刊本。今宋元本不可，諸本中涂刻原本，倪本，九行十八字本，胡本，太玄書室本，沈本均藏江安傅沅叔先生雙鑑樓；華本之景寫本由黃丕烈以櫻寧齋抄本及太玄書室本校者，藏北平圖書館。」

甘鵬雲崇雅堂書錄曰：

「鹽鐵論十二卷，漢桓寬撰。漢魏叢書本，張敦仁仿明涂禎刻本附考證三卷（當作「一卷」），王先謙校刻本，湖北局本

二卷，明張之象注本。」（卷之八字部一儒家類）

潘景鄭著祝樓書跋曰：

「余有志彙校鹽鐵論各本，知藏園見藏最富，擬乞爲校所藏冬本，而補以余所藏見者，蔚爲大觀，但不知此願何日可償焉。姑記余所見所藏各本於後，并錄未見諸本，以待續訪。明正德覆淳熙本，九行十八字，卽葉氏所稱爲涂本者，涵芬樓已據以景印。明胡維新兩京遺編本，九行十七字。明嘉靖倪邦彥刊本，十行二十字。明嘉靖張之象注本十二卷，明重刊張之象注本十二卷，明程榮刊漢魏叢書本，清嘉慶張敦仁刊本。待訪各本：元刻麻紗本，十三行二十五字，卽園有影鈔本，可訪得；明錫山莘氏活字本，未見；明弘治十四年涂禎刊本，十行二十字，藏園得藝風藏；櫻寧齋鈔本，士禮居舊藏，未知所歸；太玄書室本，九行二十字，湘中郭氏藏，藏園見之；沈延銓刊四卷本，九行二十字，藏園有之。」

陳鐘凡諸子通誼附周秦訖元明諸子書目曰：

「鹽鐵論十卷，漢志儒家著桓寬鹽鐵論六十篇，今分十二卷。祗古曰：『孝昭時，丞相御史與諸賢良文學論鹽鐵事，寬撰次之。』丁禹生藏宋本，胡心耘藏元本，明華氏活字版本，涂禎刊本，倪邦彥重刊涂本，沈廷餘（當作「延銓」）刊本，嘉慶中張氏刊本，王先謙校本，明張之象注明刊本。」

王蓮常諸子學派要詮附見先秦諸子書答問附西漢曰：

「桓寬鹽鐵論，存，丁禹生藏宋刻本，明弘治十四年涂禎覆刻宋九行本，倪邦彥重刻涂本，胡心耘藏元刻本，長沙葉氏觀古堂藏明刻本，四部叢刊景葉氏藏明刻本，明錫山華氏活字版本，胡維新本，程榮漢魏叢書本，沈廷餘（當作「延銓」）刻本，清嘉慶丁卯張敦仁刻本，海寧陳氏古書叢刊景張本，龍谿精舍叢書翻張本，四部備要據張本，王先謙校刻本，明張之象注明嘉靖刻本。」（一儒家）

以上爲前賢宿儒論述鹽鐵論版本之情形。然諸家所述，各有詳略，或有罅漏，茲參酌諸說，並據明清以來藏書家與目錄學家所記，再益以管見，試論鹽鐵論之版本於次：

壹 宋代

一 淳熙本

丁日昌豐順丁氏持靜齋書目（宋本子題），莫友芝持靜齋藏書記要（卷五）、宋元舊本書經眼錄（卷二）、邵亨知見傳本書目（卷七子部二種家類），江標宋元本書目行格表，楊立誠四庫日略（子部家類），陳鐘凡諸子通說附周秦之元明諸子書目，王澐常諸子學派要詮附見存先秦諸子書客附附西漢等著錄。此本丁日昌僅言十行十八字一種，而莫友芝有九行十八字與十行十八字二種，江標則據莫氏說亦有九行十八字與十行十八字二種。丁日昌豐順丁氏持靜齋書目曰：

「鹽鐵論十二卷：宋刊本，半頁十行，行十八字，卷末末頁有「淳熙改元錦谿張監稅宅善本」二行木記，首有己巳孟春馮武題識。」（宋本子題）

莫友芝持靜齋藏書記要曰：

「鹽鐵論十卷：宋刊本，每半頁十行，行十八字，末卷尾有「淳熙改元錦谿張監稅宅善本」二行楷書木記，首有己巳孟春河漢馮武題識云：「以贈平原文虎道兄武班之猶子也」。文虎不知何人，己巳應係康熙二十八年。」（卷五）

莫友芝宋元舊本書經眼錄曰：

「鹽鐵論十卷，宋本，漢桓寬撰。每半葉九行，行十八字，第十卷末葉有「淳熙改元錦谿張監稅宅善本」二行楷書木記，紙墨亦精潔。卷首有馮武題識云：先太史藏書萬卷，子孫不能讀，且不知愛惜，即宋元精板嘉書，盡化為剝蝶飛去，吾能無念乎！茲鹽鐵論十卷，相傳宋板，末有「淳熙改元錦谿張監稅宅善本」等字，余素愛寶之，不敢批點，又得副本，遂以此贈平原文虎道兄，因文虎墨筆視之好與吾同，病在環堵中，無異於別館也。時己巳年暮春河漢馮武謹識。乙丑春上海市出豐順丁禹生觀察所收，暇當取家藏明本一校。馮武乃定遠之從子，傳其筆法，皆有書法正傳十卷，見簡明日。」（卷二）

莫氏之邵亭知見傳本書目亦曰：

「丁禹生有宋刊鹽鐵論十卷，半頁九行，行十八字，第十卷末頁有『淳熙改元錦谿張監稅宅善本』二行楷書木記，前有歐初人馮武題識，刊印頗精雅。」（卷七子部一儒家類）

江標宋元本書目行格表曰：

「九行，宋淳熙本鹽鐵論，行十八字，十卷，宋元舊本書經眼錄。」「十行，宋本鹽鐵論，行十八字，十二卷，卷末頁有『淳熙改元錦谿張監稅宅善本』二行，持靜書目。」

此本之謂爲「淳熙本」，乃以末卷末葉有「淳熙改元錦谿張監稅宅善本」二行木記之故也。「淳熙」，是南宋孝宗年號之一，共有十六年，其元年爲歲次甲午，卽西元一一七四年，下及明代涂禎所謂之嘉泰壬戌本（南宋寧宗嘉泰二年，西元一二〇二年。）則早二十八年，故此本當是鹽鐵論最早之宋本也。職此之故，葉德輝氏卽謂嘉泰壬戌本是據淳熙本重刻也。葉德輝鄧園讀書志曰：

「莫友芝宋元舊本書經眼錄載有宋本鹽鐵論十卷，云：每半葉九行，每行十八字，第十卷末葉有『淳熙改元錦谿張監稅宅善本』楷書木記，豐順丁氏收藏。按：此卽丁禹生中水口呂持靜齋書目所載之宋本也。明涂禎繙刻宋嘉泰壬戌刻本，行格與此同，惟無末葉印記。嘉泰壬戌，上距淳熙改元，凡二十八年，蓋又據張監稅宅本重刻耳。」（卷五）

丁日昌、莫友芝、江標、葉德輝氏所謂之「淳熙本」，是據此本末卷末葉之二行木記也。然而此二行木記，傅增湘以爲是別刻附，並非原書所有；又此書卷首之馮武題識，字迹凡俗，氣息晚近，決非寶伯所書；因此鑒定此本是明正嘉間刻本而粘附此二行木記也。傅增湘雙鑑樓藏書續記曰：

「宋本不足據也。葉氏（德輝）所引爲鐵證者，以持靜齋著錄宋本也。宋本行款爲九行十八字，涂氏既直翻嘉泰本（原注：葉氏因涂序言所據爲嘉泰壬戌本，而丁氏宋本則爲淳熙改元，於是又爲之說曰：嘉泰又翻淳熙也。），其行款亦必相同，而其所藏明本行款，適與之合，又前有涂禎序，遂斷定以九行十八字者乃真涂本，而張氏（敦仁）所翻爲誤。以余所見

考之，則大謬不然。丁氏宋本，詳載持靜齋書目及莫邵亭經眼錄，羣謂此真驚人秘笈矣。數年前，丁氏族入都，此書爲保古齋殷估所收，余急往觀之，原書乃明正嘉間刻本，卷尾『淳熙改元錦谿張監稅宅善本』木記二行，乃別刻粘附者；卷首馮武題識，字迹凡俗，氣息晚近，決非寶伯所書，爲之爽然失望。其後貶價百元售之。中丞公兩目如漆，固不足責；邵亭先生，號爲精鑒，亦復隨聲附和，不敢訟言其非，則真足詫矣。」（卷上）

又潘景鄭氏亦以淳熙宋本是書買用正嘉間覆本黏附木記以假冒者。潘氏著硯樓書跋曰：

「鹽鐵論宋本不復可觀。……丁氏持靜齋著錄淳熙宋本，蓋書買以正嘉間覆本黏附木記，藏園先生（傅增湘）曾抉其隱，而疑邵亭不應隨聲附和以喪失其精鑒之譽。」（（覆復堂手校鹽鐵論跋））

淳熙宋本，今未得一見，謹據傅增湘、潘景鄭二氏之說，則鹽鐵論一書，當無淳熙宋本，而丁、莫、江、葉西氏所謂之淳熙宋本，實爲書賈以明正嘉間覆本黏附木記以欺世謀利者也。

二 嘉泰壬戌本

此本未見著錄，而始見於明新淦涂禎鹽鐵論識文。涂禎曰：

「禎游學宮時，得漢廬江太守丞汝南桓寬次公所著鹽鐵論，讀之，愛其辭博，其論覈，可以施之天下國家，非空言也。惜所鈔紙墨，歲久漫漶，或不能句，有遺恨焉。迺者，江陰始得宋嘉泰壬戌刻本於薦紳家，如獲拱璧，因命工刻梓，嘉與四方大夫士共之。弘治辛酉十月朔日，新淦涂禎識。」

是嘉泰壬戌本爲明涂禎弘治辛酉（十四年）本之所祖，當無疑也。然而嘉泰壬戌本今未得一見，顧廣圻於傳錄華氏活字本題識曰：

「嘉泰壬戌本，見弘治辛酉涂禎跋中，不識尙在天壤間否？」

且藏書家與目錄板本學家均未曾言及，故其版款行式之詳，未由懸測，謹付臆如也。

貳 元代——麻沙本

莫友芝邵亭知見傳本書目（卷七）歸一節家類，葉德輝邵園讀書志（卷五），楊立誠四庫目錄（卷四）歸經家，潘景輝著觀樓書跋，陳鐘凡諸子通詮附周秦訖元明諸子書目，王張常諸子學派要詮附見存先秦諸子書答問附西漢等著錄。此本未見，僅據葉德輝、傅增湘、潘景輝三氏所云，知其為江標所藏，而葉德輝曾借影鈔一本，每半葉十三行，行二十五字，篇中脫落殊多，如論儒第十一全脫；未通第十五「夫牧民」句下至篇末，脫去四百三十四字；水旱第三十六「為善于下」句，自「福應」起，至「禱土」，此脫去六百五十一字；執務第二十九，能言第四十，鹽鐵取下第四十二，三篇全脫；而移擊之第四十二為三十九；繇役第四十九「由來」句下，自「久矣」起，至篇末止，險固第五十自篇首起，至「陬前」止，共脫三百六十三字，又誤合二篇為一；論功第五十二，論鄒第五十三，論畜第五十四，刑德第五十五，申韓第五十六，五篇全脫；又其中訛字俗體，觸處皆是。葉德輝邵園讀書志於「明弘治十四年涂頌仿宋刻本」下曰：

「（光緒）甲午、乙未之間，元和江建霞編修標督學湖南時，出其所藏元本見示，每半葉十三行，每行二十五字，書中往往脫落大段，字體損俗，殊不耐觀，以其為元時舊本，故影寫一部，以備參稽。」（卷五）

華氏邵園讀書志於「影寫元麻沙本」下曰：

「此影寫元麻沙本鹽鐵論十卷，余乙未冬間，從江建霞學使靈鵬閣中所藏元刻本傳出者也。元本為向來藏書家目錄所未載，故乾嘉老輩如顧千里，僅見明涂頌本，其重刻涂本，謂涂本出于宋刻。其實顧並未見宋本也。以涂本校此本，論儒第十全脫，卷二；未通第十五「夫牧民」句下至篇末，脫去四百三十四字，卷三；水旱第三十六「為善于下」句，自「福應」起，至「禱土」，此脫去六百五十一字，卷六；執務第三十九，能言第四十，鹽鐵取下第四十一，三篇全脫，而移擊之第四十二為三十九，卷七；繇役第四十九「由來」句下，自「久矣」起，至篇末止，險固第五十自篇首起，至「陬前」止，共脫三百六十三字，又誤合二篇為一，以字數計之，恰當涂本一葉之數，知涂刻與此刻同出一源，留此隙漏，益為證據

此外，如論功第五十二，論鄒第五十三，論菑第五十四，刑德第五十五，申韓第五十六，五篇全脫，以視涂本，殆有天淵之別。又其中訛字俗體，觸處皆是，世人耳食宋元本，豈知元本亦有不可盡據者耶？」（卷五）

傅增湘雙鑑樓藏書續記曰：

「鹽鐵論古本罕觀，邵亭書目批注有宋元本，題新刊鹽鐵論，十三行，二十五字。據葉邵園讀書志，知爲江建霞學使所藏，篇中脫落殊多，論儒第十一脫全篇；未通第十五「夫牧民」句下，脫至未四百三十四字；水旱第三十六「爲善于下」句，自「福應」起，至「轉土」，此脫六百五十一字；執務第三十九，能言第四十，鹽鐵取下第四十一，皆全脫；此外正多，難以悉數，是真麻沙坊市，陋刻減工射利，任意刪落，毫不足取信者也。」（卷上）

潘景憲著硯樓書跋曰：

「元刻麻沙本，十三行二十五字，邵園有影鈔本。」

從上所述，知元麻沙本之脫削頗多，而訛字觸處皆是，雖爲元時舊本，實不足取也。

叁 明 代

一 涂禎弘治十四年刊本

邵懿辰四庫簡明日錄標注（卷五子部一經家類），莫友芝邵亭知見傳本書目（卷五子部一經家類），瞿鏞鐵琴銅劍樓藏書目錄（卷十三子部一經家類），朱學勤結一廬書目（卷五子部），葉德輝邵園讀書志（卷五），楊立誠四庫目略（子部一經家類），傅增湘雙鑑樓藏書續記（卷五），張允亮故宮善本書目，北京圖書館善本書目（卷四子部一經家類），東京大學東洋文化研究所漢籍分類目錄（子部第一經家類一義疏經傳之屬），陳鐘凡諸子通說附周秦迄元明諸子書目，三藏常諸子學派要詮附見存先秦諸子書答問附西漢等著錄。此本是弘治十四年涂禎於江陰據宋嘉泰壬戌本刊行，涂禎識文曰：

「禎游學宮時，得漢廬江太守丞汝南桓寬次公所著鹽鐵論，讀之，愛其辭博，其論覈，可以施之天下國家，非空言也。惜所鈔紙墨，歲久漫漶，或不能句，有遺恨焉。迺者，江陰始得宋嘉泰壬戌刻本於薦紳家，如獲拱璧，因命工刻梓，嘉與四方大夫士共之。弘治辛酉十月朔日，新塗涂禎識。」

清羅鍾亦謂涂禎本是從宋嘉泰壬戌本翻雕。瞿氏鐵琴銅劍樓藏書目錄曰：

「弘治間新塗涂禎刻於江陰，是本從宋嘉泰本翻雕，故匡桓等字俱減筆。」（卷十三部一儒家類）

涂禎本自刊行後，頗不經見，故其原刻之款式，後世藏書板本家則有異說，如葉德輝氏即以其所藏之九行十八字本為涂禎原本。葉氏卽園讀書志曰：

「惟近日日本森立之經籍訪古志載有涂刻本，云半葉九行，行十八字者，確係涂刻原本，孤懸海外，未知何日珠還，則余此書固當與宋本同其珍貴矣。卷首有『玉函山房藏書』六字朱文印記，曾經歷城馬竹吾藏翰收藏，善化有張姓官於山東者購歸，展轉為余所有，狂喜不寐，故詳記之。」（卷九）

葉德輝氏以己藏之九行十八字本為涂禎原本，並於商務印書館商定四部叢刊版行時力爭採用此本。然而傅增湘氏認為涂禎原本當是繆荃孫所藏之十行二十字本，而九行十八字本是正嘉間覆刻本，以致該葉卽園說之非是也。傅氏雙鑑樓藏書續記曰：

「明弘治刊本，半葉十行，每行二十字，白口，雙闌，收藏有光四堂藏、鄒西冉閱、志雅齋、方濬益收藏珍秘書本、雲翰閣荃孫、逸姑射山深處忠孝之家各印。按鹽鐵論古本罕觀，……自明以來，以涂禎刻為最善，顧其本乃頗不經見，嘉慶丁卯張古餘得之，據以翻雕，又參會衆本，撰為考證一卷，顧千里為序而行之。然其原本至今不可踪迹，各藏家亦未有以此本著錄者，二十年來，南北周游，留心搜訪，僅於繆氏藝風老人許一見之。老人晚歲僑居上海時，竊去儲籍，為刊書之資，宋元善本多歸劉翰怡、張石銘兩家，余亦往往得其一二，曾商及此書，老人殊有不忍之色，蓋書為老人故里江陰所刊，且並世無兩，駁駁為海內孤帙，其珍惜與宋元古本同，宜也。老人沒後，遺書為杭估陳立炎以三萬金捆載入市，其中精善小品，子壽公子挾之人燕，……此書久為吳江沈无夢所得。頃者，无夢參黑龍江戎幕，萬里遠征，瓶無儲梁，余適新霽明

人集數十種，因以三百金爲贖，无夢遂舉此書見貽，亦夙知余之篤嗜也。十數年來，所繁神繫夢者，至此乃入吾篋中。……自弘治辛酉翻雕嘉泰本出，於是再傳三傳，咸探源於此，第其行格有改易，或文字加以訂正耳。……憶曩年，滬館商定四部叢刊版行時，余語張君菊生，此書莫善於藝風所藏，選真涂刻，海內無第二本，最爲珍秘，其餘紛紛號爲涂刻者，皆正嘉間覆鈔本。而同年葉君奕彬起而抗爭，奮几抵掌，以張刻爲僞，以涂刻爲僞，以藝風所藏真涂刻爲非真，高睨大言，歷詆張古餘、顧澗菴、繆藝風諸人皆爲誤認，且謂彼輩皆受賈人給，世間真涂本，惟吾家所藏孤軼耳。詢其藏本爲何？則九行十八字，卽余所斷爲正嘉間本者也。余反復駁詰，再三推證，堅持不易其說，菊生亦所矧持，於是竟舍繆本而用長沙葉氏藏本。余說既不售，惟屏息私歎而已，今故人長往，青山白首，時動哀吟，卽當日奪席雄譚，辨論斷斷，回思輒爲腹痛，寧敢矧亡友之過以自矜？惟論學之道，要在心平，考證之途，必勤日涉，意氣固無所於爭，而是非終不欲曲徇；今新塗初雖，既日登几案，豐順宋槧亦射得摩挲，衆證具陳，積疑自釋，爰列爲數說，辨其同異，以待亭平九原之下，或亦許爲諍友乎？……涂本不易見也。此書自宋刊後，至明初，未見刊本（原注：元本刪節，不足論）。涂氏得嘉泰本覆刊，都元敬爲之序，遂爲世寶貴，其字軟體而筆意秀勁，的是成弘間風氣。張刻影摹上板，備極工肖。自涂本出後，正、嘉、萬以來刊本，皆從之出，故行款迭有改易，字體變爲拘板，或略加校正刊行，然皆有涂、都兩序冠首，以明所出之源。明人翻宋本，多錄宋本原序年號，此通例也，豈得因翻本有涂序遂以爲涂本乎？祇緣涂本傳世最稀，後人多未得觀，遂皆以翻刻者爲涂刻，不意葉氏亦隨俗浮沈如是也！夫弘治辛酉，距嘉泰壬戌，甫三百年，其訪求宋本，固非甚難，都氏又負雅鑒，富收藏，其審定自足取信於後；葉氏更經數百年之後，而必懸斷宋本非十二行二十字，又懸斷嘉泰本爲淳熙重翻，杜預所云：度已之迹，而欲削人之足，無乃僨乎？又涂刻自藝風藏本外，近年方於故宮檢出一帙，爲季滄葦舊藏，其珍秘可知，然亦失去涂序。若九行十八字本，余於文德堂收得一本，葉氏自藏一本，日本亦藏一本，又嘗於廠市屢見之，三數十金卽可得，蓋亦數見不鮮矣。葉氏閱肆未久，聞見頗隘，其持論倒置，宜哉！……涂本字體秀勁，正嘉本則方整而神氣板滯，全無筆意，已開後來坊工橫輕直重之體，爲古今刻書雅俗變易之大關鍵，凡鑒書者，但觀其刀法，審其風氣，卽可斷

定其時代先後，百不失一，凡收藏家所宜知也。葉氏乃以秀勁者爲嘉靖本，反以板滯者爲弘治本，強詞以侷已說，則可；若取兩本並比而觀之，當憬然於其故矣。」（卷上）

傅氏從書籍之流傳與字體鑿定涂本原刻爲十行二十字，舉證詳實，其說當足採信也。又潘景鄭亦駁葉德輝之說，其著硯樓書跋曰：

「九行十八字，卽葉氏所稱爲涂本者，瀚芬樓已據以景印。……鹽鐵論以明弘治涂禎刊本爲最善。……近時涵芬樓影印葉氏觀古堂所藏明本，雖源出於宋，而誤字猶未盡，葉氏讀書志據以爲涂刊本，殊未敢信。頃於坊肆，見一明刊本，其行款與兩京遺編同，首尾序跋俱佚，紙色黯敝，當經佔人染色，以充宋槧，特去其前後，以眩人耳目耳。亟假歸，取涵芬樓影印本勘讀一過，頗有是止。如力耕篇『南方火而交趾有大海之川』，『趾』誤爲『址』；錯幣篇『水衡三官』，誤作『水衡二官』；復古篇『維邇言是聽』，『維』誤爲『維』；殿學篇『方李斯在荀卿之門』，『斯』誤爲『期』。諸如此類，張本俱不誤，而影印本之誤，顯然易見，則葉氏所謂真本者，似不足信矣！」（鹽鐵論校本）

總上而言，涂禎本原刻之行款，當從傅增湘說，以十行二十字爲宜也。

二 櫻寧齋鈔本

黃丕烈士禮居藏書題跋記（卷四子類一），楊紹和楹書偶錄續編（卷三子部），傅增湘雙鑑樓藏書續記（卷上），潘景鄭著硯樓書跋，北京圖書館善本書目（卷四子部上儒家類）等著錄。此本爲黃丕烈士購自崇善堂書坊，今未得一見，僅據黃丕烈與傅增湘所云，知書分十卷，書前有涂禎序，版心題「櫻寧齋」，「弘治歲在重光作噩」，而爾雅釋天曰：「太歲在辛曰重光，在酉曰作噩。」則此本原刊鈔於弘治辛酉十四年，與新淦涂禎本同時也。又其卷七以下鈔手與前六卷稍異，間有脫落訛謬。黃丕烈士禮居藏書題跋記曰：

「鹽鐵論十卷，明鈔本。乾隆乙卯（六十年，西元一七九五年。）閏月下澣三日，訪友於醋坊橋，路過崇善堂書坊偶憩焉

。余向主人索閱舊書，攜出數種，無當意者。最後以此冊示余，余取閱之，書分十卷，尚是舊第；且余正欲貸是書，喜甚，因以青蚨八百四十文易之。字跡不惡，可云舊鈔。版心有「撰寧齋」三字，浩未知其爲誰氏，俟徐訪之。……撰寧齋鈔本鹽鐵論十卷，據序文是從江陰令涂賓賢刻於弘治十四年之本出者，乃余先鈔得一活字本，其版心亦題「弘治歲在重光作噩」，似與涂刻同歲；而活字本即無都穆序，又多落落譌謬，不及此本殊甚。且余嘗以太玄書室刊本校活字本，補其脫落，正其訛謬，今與此本參勘又多合，是此本實善本矣。第七卷以下鈔手與前六卷稍異，而脫落訛謬亦間有之，未知其何故。此本係舊鈔，故未敢點竄。」（卷四子類一）

傳增湘雙鑑樓藏書續記曰：

「撰寧齋鈔本，黃丕烈藏，前有涂禎序，板心題「弘治歲在重光作噩」，與涂刻同歲。」（卷上）

三 無錫華氏刊活字本

黃丕烈士禮居藏書題跋記（卷四子類一），瞿鏞鐵琴銅劍樓藏書目錄（卷十三子部一儒家類），楊紹和楹書隅錄續編（卷三子部），邵懿辰四庫簡明目錄標注（卷九子部一儒家類），莫友芝邵亭知見傳本書目（卷七子部一儒家類），楊立誠四庫目錄（子部儒家類），傳增湘雙鑑樓藏書續記（卷上），潘景鄭著硯樓書跋，陳鐘凡諸子通誼附周秦訖元明諸子書目，王蘧常諸子學派要詮附見先秦諸子書答問附西漢等著錄。此本所見爲黃丕烈乾隆乙卯年（六十年，西元一七九五年。）傳錄影鈔本之徵捲，書分十卷，卷一之本議第一、力耕第二、禁耕第五，卷九之繇役第四十九、險固第五十等五處之版心，各題有「弘治歲在重光作噩」八字，而爾雅釋天曰：「大歲在辛曰重光，在酉曰作噩。」則其原刊亦在弘治辛酉（十四）年，與涂禎本同時也。此本每半葉十八行，行十七字，無版匡、魚尾，書前有「楊紹和藏書」、「國立北平圖書館收藏」、「紹和筑岩」、「東郡楊氏宋存書室珍藏」、「彥合珍存」等篆書印記。又書之前後各有黃丕烈、顧廣圻二氏之跋文。其中脫落訛謬頗多，如本議第一「古者貴以德而賤用兵」，誤「貴」爲「責」；禁耕第五「縣邑或以戶口賦鐵而賤平其準」誤「平」爲「乎」；晁錯第八「若夫外飾其貌而內無其實」，誤「若」爲「君」，

誤「實」爲「貴」；繇役第四十九「由來」句下，自「久矣」起，至篇末全脫；險固第五十自篇首起，至「砥前」止，全脫；刑德第五十五「凡生之物莫貴於人」句下，重衍「人主之所貴莫重於人」一句；詔聖第五十八「高牆狹基，不可立也」句下，脫「嚴刑峻法，不可久也」一句八字；大論第五十九「往者應少伯正之屬潰梁楚」句下，自「潰梁」起，至「保人」止，脫「楚昆虛徐毅之徒亂齊趙山東關內暴徒」十六字等是也。雖是舊鈔本，但不足取者亦多矣。

四 倪邦彥嘉靖三十年重刊涂本

邵懿辰四庫簡明日錄標注（卷九子部一儒家類），莫友芝邵亭知見傳本書目（卷七子部一儒家類），楊立誠四庫目略（子部儒家類），傅增湘雙鑑樓藏書續記（卷七），張允亮故宮善本書目，潘景鄭著硯樓書跋，北京圖書館善本書目（卷四子部上儒家類），陳鐘凡諸子通說附周秦訖元明諸子書目，王遠常諸子學派要證附見存先秦諸子書答問附西漢等著錄。此本未見，據傅增湘、潘景鄭、勞幹三氏所云，知書前有弘治十四年吳郡都穆序與倪邦彥嘉靖三十年鹽鐵論重校序，每半葉十行，行二十字，白口，上下半葉各爲四周雙欄。傅增湘雙鑑樓藏書續記曰：

「明嘉靖倪邦彥刊本，半葉十行，行二十字，白口，上下半葉各爲四周雙欄，前有弘治十四年吳郡都穆序，次鹽鐵論重校序，題嘉靖三十年上海晚學倪邦彥識，次日錄，首卷第三行題『明倪邦彥校』。」（卷七）

潘景鄭著硯樓書跋曰：

「明嘉靖倪邦彥刊本，十行二十字。」

勞幹鹽鐵論校記曰：

「倪邦彥本每半頁十行，每行二十字，與涂本同，而版心較大，刊於嘉靖三十年。」

五 張之象猗蘭堂嘉靖三十三年刊本

邵懿辰四庫簡明目錄標注（卷九子部一儒家類），莫友芝邵亭知見傳本書目（卷七子部一儒家類），持靜齋藏書記要（卷上），周中孚鄭堂讀書記（卷三十六子部一之儒家類一），于敏中摘藻堂四庫全書書要目錄（子部），張乃熊芷圃善本書目（卷六上子部），王廷揚東海藏書樓書目（子部儒家第二儒家類談論經濟之屬），北京文奎堂書莊目錄（子部），楊立誠四庫目錄（子部儒家類），粹芬閣主人粹芬閣珍藏善本書目（子部儒家），甘肅雲崇雅堂書錄（卷八子部一儒家類），北京文奎堂書目（卷三子部儒家類），潘景鄭著硯樓書跋，四川省圖書館館藏古籍目錄（子部上三事著二漢唐），北京圖書館善本書目（卷四子部上儒家類），趙萬里西諦書目（卷二子部儒家類），國立中央圖書館善本書目（卷三子部儒家類），中央研究院歷史語言研究所善本書目（子部儒家類），東京大學東洋文化研究所漢籍分類目錄（子部第二儒家類一談論經濟之屬），京都大學人文科學研究所漢籍目錄（子部第二儒家類一談論經濟之屬），王遵常諸子學派要證附見存先秦諸子書答問附西漢等著錄。此本為張之象於嘉靖甲寅（三十三年）春刊行，或以張之象序題嘉靖癸丑（三十二年）年，故題作嘉靖癸丑（三十二年）年刊行。此本分十二卷，卷端題「漢汝南桓寬撰、明雲間張之象註」，卷十二末葉有「嘉靖甲寅春張氏菡蘭堂梓行」二行木記，每半葉九行，行十七字，上下單欄，左右雙欄，白口，上有魚尾，原文大字，注文用雙行夾注，文學賢良與御史大夫所言皆分段，而以御史大夫之答對低一格書列。明何允中廣漢魏叢書、鍾惺秘書九種、清四庫全書、摘藻堂四庫全書書要、王謨增訂漢魏叢書之鹽鐵論，皆據張之象刊本也。而藝文印書館百部叢書集成漢魏叢書與中國子學名著集成編印基金會印行中國子學名著集成珍本第二十八之鹽鐵論，並為張之象刊本之縮影本也。

六 嘉靖刻本

鄧邦述羣碧樓善本書目（卷四），中央研究院歷史語言研究所善本書目（子部儒家類）等著錄。此本分十卷四冊，第一冊目錄、卷一、二，第二冊卷三至五，第三冊卷六至八，第四冊卷九、十，每冊首葉有「曾在王鹿鳴處」、「平吉室王瓊宴鹿鳴藏書記」、「羣碧樓」、「史語所收藏珍本圖書記」等印記，且於第一冊前葉有「羣碧樓」、「嘉靖刻本」、「百靖齋」三印記，而「羣碧樓」、「百靖齋」是喜好收藏明嘉靖刻本之鄧邦述藏書樓名與印記，故此本之為「嘉靖刻本」，當為鄧邦述所鑒定也。此本書

前有祁穆之「書新刊鹽鐵論」與目錄，而無涂禎識文，每半葉九行，行十八字，四周單欄，白口，上有魚尾，版面款式與字體，全與臺灣商務印書館因祁穆刊影刊之長沙葉氏觀古堂藏明弘治涂氏江陰葉本相同，僅文字微異，如刊議第二十七「思念北邊之未安」之「北」，嘉靖本作「比」；散不足第二十九「館鹽鹽醴」之「醴」，嘉靖本作「禮」，又「尊天敬地」之「天」，嘉靖本作「天」；鹽鐵論取下第四十一「公利好貨」之「公利」，嘉靖本作「公劉」；刑德第五十五「故治民道」之「故」，嘉靖本作「故」等是也。此本現藏中央研究院歷史語言研究所傅斯年圖書館。

七 胡維新兩京遺編萬曆十年刊本

周毓郊彙刻書日初編(卷三)，葉德輝卽園讀書志(卷五)，傅增湘雙鑑樓藏書續記(卷五)，張允亮故宮善本書目，潘景鄭著硯樓書跋，國立中央圖書館善本書目(卷三：子部彙類)，楊家駱著書子日類編(子部彙類經籍之部)，尊經閣文庫漢籍分類目錄(子部漢唐百家類二)，王蕙常諸子學派要詮附見存先秦諸子書答問附西漢等著錄。此本爲胡維新於萬曆十年所刊兩京遺編十二種之第三，書前有目錄，書後附祁穆鹽鐵論後序、涂禎識文，共分十卷，卷一崑題「漢桓寬撰」，每半葉九行，行十七字，四周雙欄，白口，上下魚尾。葉德輝稱兩京遺編本爲希見善本，並述其所見之版式與流傳情形。葉氏卽園讀書志曰：

「鹽鐵論爲明胡維新兩京遺編中之一種，半葉九行，行十七字。……兩京遺編傳世者頗少，孫星衍祠堂書目載有陸賈新語、賈誼新書、王符潛夫論、荀悅中論、徐幹中論、應劭風俗通六種，均係影寫本，並未影寫此書，知此書尤爲希見也。卷首目錄下，卷第一、第三、第四、第六、第八，卷前有『獻陵紀氏家藏』六字白文篆書大長方印，『棟亭曹氏藏書』六字朱文篆書長方印，卷第一下有『五硯樓藏』四字白文篆書方印。紀爲文達公嚶，曹爲子清通政寅，五硯樓則袁父愷延壽也，均藏書家，同知前賢亦視爲善本收藏，不亞于宋元名槧也。(卷九)

國立中央圖書館藏六册本與二册本二種，而臺灣商務印書館景刊爲宋元明善本叢書十種之一。

八 張表星聚堂萬曆十四年刊本

傅增湘雙鑑樓藏書續記(卷七)，潘京鄭著祝樓書跋，北京圖書館善本書目(卷三子部儒家類)，國立中央圖書館善本書目(卷三子部儒家類)，國立中央圖書館藏書(卷三子部儒家類)等著錄。此本分十卷四冊，每冊首葉有「國立中央圖書館收藏」、「京江趙氏式願堂藏書之印章」二篆書印記，首冊書前有「漢桓寬澹鐵論序」與都穆序，而末題「時萬曆十四年歲在丙戌十月望日星聚堂張氏重梓」。卷端題「漢桓寬撰，明張表校」，每半葉九行，行二十字，四周單欄，單魚尾，版心題「太玄書室」，故又稱「太玄書室本」。茲附錄傅增湘、潘景鄭二氏所記之版款與流傳，以資參稽。傅增湘雙鑑樓藏書續記曰：

「太玄書室本，曾見湘中郭伯同同年藏本，九行二十字，白口，單欄，版心上魚尾上標「太玄書室」四字，前有涂禎序。」(卷五)

潘景鄭著祝樓書跋曰：

「太玄書室本，九行二十字，湘中郭氏藏，藏閱見之。」

此本現藏國立中央圖書館。

九 何允中廣漢魏叢書本

周麟郊彙刻書日初編(卷三)，江瀚故宮普通書目(子部儒家類)，江蘇省立國學圖書館圖書總目(卷二十九子部儒家類宋以前諸家之屬)，國立中央圖書館善本書目(卷三子部儒家類)，楊家駱叢書子目類編(子部儒學類經濟之屬)，尊經閣文庫漢籍分類目錄(子部漢晉百家類二)，東京大學東洋文化研究所漢籍分類目錄(子部第二儒家類一漢論經濟之屬)等著錄。此本分十二卷六冊，每冊首葉有「國立中央圖書館收藏」印記，卷端題「漢汝南桓寬著，徐仁饒闕」，每半葉九行，行二十字，四周單欄，白口，單魚尾，有張之象注，原文大字，注作雙行夾注，賢良文學與御史大夫所言皆分段，而以御史大夫之答對低一格書列，現藏國立中央圖書館。

十 沈廷銓刻本

邵懿辰四庫簡明日錄標注（卷九子部二儒家類），莫友芝邵亭知見傳本書目（卷七子部一儒家類），楊立誠四庫日略（子部儒家類），傅增湘雙鑑樓藏書續記（卷5），潘景鄭著視樓書跋，北京圖書館善本書目（卷四子部上儒家類），陳鐘凡諸子通詁附周秦訖元明諸子書目，王遽常諸子學派要論附見存先泰諸子書目附西漢等著錄。此本未見，當為「沈廷銓」所刻刊，而邵懿辰、莫友芝、楊立誠、陳鐘凡、王遽常皆誤作「沈廷銓」。茲據邵、莫、湯、傅、潘五氏所云，知此本分四卷，每半葉九行，行二十字，卷首題「明東沈廷銓校」，蓋萬曆以後所刊也。茲附錄傅增湘、潘景鄭二氏所記之版款與收藏情形，以資參稽。傅氏雙鑑樓藏書續記曰：

「沈廷銓本，併為四卷，九行二十字，卷首撰人下題『明東吳沈廷銓校』一行，相其版刻，似在萬曆以後。」（卷上）

潘氏著視樓書跋曰：

「沈廷銓刊四卷本，九行二十字，藏國有之。」

十一 鍾惺秘書九種本

周毓彙刻書目初編（卷3），江瀚故宮普通書目（子部儒家類），何澄一故宮所藏觀海堂書目（卷二子部儒家類），上海受古書店舊書目錄（子部），國立中央圖書館善本書目（卷三子部儒家類），楊家駱叢書子目類編（子部儒家類），尊經閣文庫漢籍分類目錄（子部漢唐百家類）等著錄。此本分十二卷六册，每册首葉有「國立中央圖書館收藏」印記，卷首題「漢汝南桓寬著，明竟陵鍾惺評」，每半葉九行，行十五字，四周單欄，無魚尾，有張之象注，原文大字，注作雙行夾注，賢良文學與御史大夫所言皆分段，而以御史大夫之答對低一格書列。現國立中央圖書館與臺灣分館並有收藏。

十二 明刻本

中央研究院歷史語言研究所善本書目（子部儒家類）著錄。此本分十卷六冊，第一冊目錄、卷一、二，第二冊卷三、四，第三冊卷五，第四冊卷六，第五冊卷七、八，第六冊卷九、十，每冊首葉有「羣碧樓」、「史語所收藏珍本圖書記」二印記，且於第一冊前葉又有「羣碧樓」、「明刻本」二印記，而「羣碧樓」是喜好收藏明嘉靖刻本鄧邦述之藏書樓名，故此本之爲「明刻本」，當爲鄧邦述所鑒定也。此本書前有目錄，後附都樓鹽鐵論後序、涂頑識文，每半葉九行，行十七字，四周雙欄，白口，上下魚尾，版面款式與字體，全與胡維新兩京遺編本相同，僅文字微有出入，如未通第十五「田地日無」之「無」字，兩京遺編本作「蕪」，而明刻本作「無」；毀學第十八「賢士徇名」之「士」，兩京遺編本誤作「土」，而明刻本缺作「土」；又「從車百乘」之「百」，兩京遺編本誤作「日」，而明刻本作「百」；襄賢第十九「盛節潔言」，「潔言汚行」之「潔」，兩京遺編本並作「潔」，而明刻本作「潔」；國病第二十八「高皇帝龍飛鳳舉於宋楚之間」之「間」，兩京遺編本作「間」，而明刻本誤作「問」；又「一旦不知返」之「返」，兩京遺編本作「返」，明刻本作「返」；聚不足二十九「是以先帝誅文成、五利等」之「文」，兩京遺編本作「文」，而明刻本缺作「又」；又「工商上通」之「上」，兩京遺編本作「上」，而明刻本缺作「上」；雜論第六十「異哉吾所聞」之「異」，兩京遺編本誤作「畢」，明刻本作「異」；等是也。現藏中央研究院歷史語言研究所傅斯年圖書館。

肆 清 代

一 四庫全書本與槁藻堂四庫全書鈔要本

國立故宮博物院善本書目（子部儒家類），楊家駱叢書子目類編（子部儒家類經部之屬）等著錄。此二本各分十二卷六冊，卷崑題「漢桓寬撰、明張之象註」，每半葉八行，行二十一字，四周雙欄，單魚尾，版心題「欽定四庫全書」，原文大字，注作雙行夾注

賢良文學與御史大夫所言皆分段，而以御史大夫之答對低一格書列。然此庫全書本之第一冊爲目錄與卷一、二，第二冊卷三至五，第三冊卷六、七，第四冊卷八、九，第五冊卷十、十一，第六冊卷十二，每冊首有「文淵閣寶」篆書方印，末葉有「乾隆御覽之寶」篆書方印；而摘藻堂四庫全書要本則每冊有二卷，即第一冊爲目錄與卷一、二，第二冊卷三、四，第三冊卷五、六，第四冊卷七、八，第五冊卷九、十，第六冊卷十一、十二，每冊首有「摘藻堂」篆書圓印，末葉有「乾隆御覽之寶」篆書圓印，且底葉又有「摘藻堂全書要寶」篆書方印，又每冊末附有校記，所校皆張之象之註。現此二本並皮藏於國立故宮博物院圖書館。

二 張敦仁嘉慶十二年刻本

孫星衍孫氏祠堂書日內編（卷二諸子第三節家），邵懿辰四庫簡目錄標注（卷九子部一節家類），莫友芝邵亭知見傳本書目（卷七子部二節家類），周毓蓀彙刻書目初編（卷七紛紛閣業書），楊立誠四庫目略（子部諸家類），江瀚故宮普通書目（子部諸家類），甘鵬雲崇雅堂書錄（卷八子部一節家類），北平文奎堂書目（卷三子部諸家類），潘景鄭著硯樓書跋，江蘇省立國學圖書館現存書目（卷十九子部諸家類宋以前類家之屬），楊家駱叢書子目類編（子部諸家類經傳之屬），靜嘉堂文庫漢籍分類目錄（子部一節家類），陳鐘凡諸子通誼附周秦訖元明諸子書目，王蘧常諸子學派要詮附見存先秦諸子書答問附西漢等著錄。此本爲陽城張敦仁於嘉慶丁卯（十二）年據明弘治十四年新涂涂禎本刊行，張敦仁重刻鹽鐵論并考證序曰：

「鹽鐵論自明嘉靖中爲張之象所亂，卷第割裂，字句踳謬，盧學士羣書拾補已嘗言之。予向悵不見善本，近因顧千里得弘治十四年江陰令新涂涂禎依嘉泰壬戌本所刻，及其後錫山華氏活字印，細爲校讀，知張之象之不可據在盧所云外者甚多，而盧又時出己見，頗有違失，亦未可全據也。爰取涂本重刻於江寧，撰考證一卷附後，審正其文，粗涉義例，以貽留意此書者。」

瞿鏞與勞幹二氏並謂張敦仁本是據涂禎本刻刊。瞿鏞鐵琴銅劍樓藏書目錄曰：

「今陽城張氏重刻本，悉依涂氏之舊。」（卷十三子部一儒家類鹽鐵論十卷明刊本）
 勞榘鹽鐵論校記曰：

「張敦仁本嘉慶十二年）據涂本重雕，其書款式一仿涂本，惟用涂本抄錄非用涂本景寫，故其字迹頗與涂本異趣。」
 然葉德輝氏則謂張敦仁本並非據涂本重雕，而是據嘉靖三十年倪邦彥重刻涂本翻雕。葉氏鄧園讀書志曰：

「嘉慶丁卯張敦仁刻本：明弘治辛酉涂禎重刻宋嘉泰鹽鐵論，其原刻每半葉九行，每行十八字，余有其書。此據嘉靖三十年倪邦彥重刻涂本翻雕，每半葉十行，每行二十字。當時顧廣圻爲張敦仁校刻時所見，即倪本，無重刻序者，因留涂禎識及都穆序，故誤以爲即弘治原刻耳。」（卷五）

葉德輝以張敦仁本是據嘉靖三十年倪邦彥重刻涂本翻雕，而不是據涂禎原本；但傅增湘氏則駁葉說之不確，而以張敦仁本實據弘治十四年涂禎本翻刻。傅氏雙鑑樓藏書續記曰：

「自明以來，以涂禎刻爲最善，顧其本乃頗不經見，嘉慶丁卯，張古餘得之，據以翻雕。……張本直翻涂本，無可疑也。涂本字體秀勁，正嘉本則方整而神氣板滯，全無筆意，已開後來坊工橫輕直重之體，爲古今刻書雅俗變易之大關鍵，凡墮書者，但觀其方法，審其風氣，即可斷定其時代先後，百不失一，凡收藏家所宜知也。葉氏乃以秀勁者爲嘉靖本，反以板滯者爲弘治本，強詞以伸己說，則可；若取兩本並凡而觀之，當憬然於其故矣。葉氏既言張敦仁所刻涂本爲改易行款，又言顧廣圻爲張氏校刻所見爲倪本，並讓繆夔風所讓爲倪刻之無序者，余竊疑適有倪本，其行格雖同，然考其異者，有六焉：倪本板匡橫闊，較涂本增半寸許，且中縫無魚尾，上下半葉各爲四周雙欄，一也；前有倪氏重校序，言涂刻有誤，二也；首卷撰人後增明倪邦彥校一行，三也；每卷前無目錄，四也；字體方板，五也；其篇中字句有校改處，六也。此六者，與涂本無一合，不知葉氏何所據而爲此言。蓋葉氏實未曾目觀倪本，祇檢書目所載行款相同而比附之耳。古餘刻書，本爲當行，其影宋無本禮記，夙推精密。淵堂博學多聞，以校勘名家，當時皆躬與其事，故其雕鑄繕善，視原書毫釐畢肖，辭正極爲詳慎，安有輕改行款、誤認板本之失？葉氏乃悍然不顧，概從抹撥，寧免武斷之譏耶！綜而論之，葉氏於板刻，本

無真鑿之力，故同一習見之正嘉間本也，在丁氏則以宋刻目之，在己藏則以涂刻目之，根源既誤，見張刻之不同，則力詆張、顧之改易行款以堅其說，蓋緣生平未得見涂本也。及藝風以真涂本示之，則又妄稱爲倪本以飾其非。今涂本、正嘉本、倪本、張本皆並儲吾篋中，因爲詳著源委以告後人，俾知凡學問之道，要以實驗爲真，無假空言以取勝也。」（卷上）

傅增湘氏之駁棄說，舉證詳實，而張敦仁、顧廣圻、繆荃孫三氏皆爲收藏校勘名家，當不致有疏誤也。故張敦仁本當是據明弘治十四年涂讀本翻雕也。張敦仁本書前有都穆序、涂讀識文，書後附張敦仁重刻鹽鐵論并考證序、考證，與顧廣圻鹽鐵論考證後序。此本分十卷，卷搦題「漢桓撰」，第一卷末有「嘉慶十二年依明宏治翻宋嘉泰本刊行」四行十六字，每半葉十行，行二十字，上下單欄，左右雙欄，白口，上有魚尾，姚鼐、邵懿辰、莫友芝、潘景鄭、沈家本皆稱爲佳板善本。姚鼐惜抱軒筆記曰：

「此書（鹽鐵論）世少善本，明弘治時江陰知縣新塗涂讀得宋嘉泰本摹刻，今江寧知府陽城張古餘敦仁又取涂本重摹刻之，頗精善。」（卷七子部鹽鐵論）

邵懿辰四庫簡明日錄標注曰：

「嘉慶丁卯張氏刊本十卷，附考證一卷，佳板，後入紛欣閣叢書。」（卷九子部一儒家類）

莫友芝邵亭知見傳本書目曰：

「嘉慶丁卯張氏刊本，附考證一卷，佳。」（卷七子部一儒家類）

潘景鄭著硯樓書跋曰：

「竊謂今日而言鹽鐵論版本，舍涂刻無與爲先，涂本雖不易觀，而張氏覆刻，乃參會衆本，附以考證，允稱最善矣。」

（譯復堂手校鹽鐵論）「鹽鐵論以明弘治涂讀刊本爲最善。清嘉慶丁卯張敦仁據以重刊，並參合衆本，撰爲考證，於涂本尤加精善矣。」（鹽鐵論校本）

沈家本續漢書八志補注所引書目曰：

「今張敦仁考證本十卷，附考證一卷（原作三卷，今改。），爲此書之善本。」（古書目卷八第三編續漢志注所引書目三子部）

孫星衍岱南閣叢書、周心如紛欣閣叢書、鄭國勳龍谿精舍叢書、陳琰古書叢切、世界書局諸子集成與中國思想名著、商務印書館人文庫之鹽鐵論，皆據張敦仁刊本也。

三 湖北崇文書局光緒元年刻本

周毓邠彙刻書目初編（卷三），江翰故宮普通書目（卷三子部彙刻），王重民博野蔣氏寄存書目（卷三子部彙刻），楊立誠四庫目略（子部儒家類），甘肅雲崇雅堂書錄（卷八子部一儒家類），學海書樓藏書總目錄（子部），四川省圖書館藏古籍目錄（子部上三專著二漢唐）
中央研究院歷史語言研究所普通本線裝書目（哲學部漢代哲學西漢諸子之屬），國立臺灣大學普通本線裝書目（在叢部二類編）
子類一諸子，楊家駱叢書子目類編（子部儒學類經濟之屬），靜嘉堂文庫漢籍分類目錄（三子部一儒家類），東京大學東洋文化研究所漢籍分類目錄（子部第二儒家類一談論經濟之屬）等著錄。此本為湖北崇文書局於光緒元年所刊百子全書二十二種之一，書分上下二卷，卷上括本議第一至孝養第二十五，卷下括刺讓第二十六至雜論第六十，卷上崑題「漢汝南桓寬撰」，無都穆序、涂禎識文與目錄，每半葉十二行，行二十四字，四周雙欄，黑口，上下魚尾，文學賢良與御史大夫所言皆分段，而以御史大夫之答對低一格書列；國立臺灣大學研究圖書館與文聯圖書館，中央研究院歷史語言研究所傅斯年圖書館均有皮藏，而傅斯年圖書館藏缺第一冊；民國五十二年九月古今文化出版社於臺影刊行世。

四 王先謙思賢講舍光緒十七年刊本

龍起瑞經籍舉要（子類），丁仁八千樓書目（卷十子部儒家），楊立誠四庫目略（子部儒家），甘肅雲崇雅堂書錄（卷八子部一儒家類），北平文奎堂書目（卷三子部儒家類），四川省圖書館藏古籍目錄（子部上三專著二漢唐），中央研究院歷史語言研究所普通本線裝書目（哲學部漢代哲學西漢諸子之屬），楊家駱叢書子目類編（子部儒學類經濟之屬），東京大學東洋文化研究所漢籍分類目錄（子部第二儒家類一談論經濟之屬），陳鐘凡諸子通誼附周秦訖元明諸子書目，王遽常諸子學派要證附見存先秦諸子書答問附西漢等著錄。此本為長沙王先

謙於光緒十七年據張敦仁本刊行，書前有目錄、張敦仁重刻鹽鐵論并考證序、顧廣圻鹽鐵論考證後序、都穆序、涂頌識文，共分十卷，卷一尚題「漢桓寬漢」，每卷末有「思賢講舍校刊」六字，每半葉十一行，行二十四字，上下單欄，左右雙欄，黑口，上有魚尾，原文大字，注採用雙行夾，注收盧文弼給補，張敦仁考證，王啓源、胡元常之說，以及王先謙之按語。書後又附王先謙校勘小識。王先謙校勘小識記曰：

「鹽鐵論以明弘治十四年新塗涂禎所稱宋嘉泰本爲最善。嘉靖間雲間張之象又有注本，所爲十二卷，王謨漢魏叢書重刻之。其書竄易字句，爲有識所譏。盧文弼紹弓羣書拾補取永樂大典所載及涂本以校張書，頗有是正。嘉慶十二年，陽城張敦仁言餘重刊涂本，附以考證，又多盧所未及。暇日檢閱，因以拾補、考證散入正文下，取便觀覽。湘潭王啓源君豫、胡元常子葵，搜討往牒，復得若干條，書中稱王云者，君豫說也，稱胡云者，子葵說也。先謙覆加審定，見漏義尚多，略爲補釋，並取唐、宋類書所徵引，悉心校訂，別爲一卷，以貽讀者。」

唐慶增舉稱王先謙思賢講舍刊本爲最善本。唐氏桓寬鹽鐵論經濟學說今解曰：

「鹽鐵論一書，版本種類至多，以明弘治十四年新塗涂禎所翻宋嘉泰本最爲藏家所重，……至光緒間，長沙王先謙，嘗取張敦仁本，以拾補、考證，及其鄉人王啓源、胡元常之說，散入正文之下，以便觀覽，並取唐、宋類書所徵引，悉心校訂，別爲校勘小識一卷，附於卷末，而後是書闕誤，始什去其九。其書爲長沙思賢講舍所刻，讀鹽鐵論者，當以是本爲最善

矣。（鹽鐵論版本之種類）

臺灣商務印書館國學基本叢書、臺灣中華書局四部備要，以及藝文印書館白部叢書集成岱南閣叢書之鹽鐵論，並據王先謙思賢講舍刊本，而藝文印書館岱南閣叢書本，則爲影刊本也。